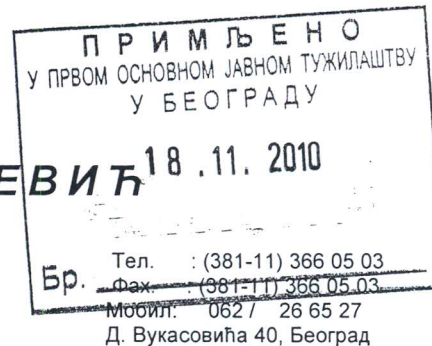


**ДЕЈАН ДОБРОСАВЉЕВИЋ**  
**АДВОКАТ**

Адреса:  
Ул. Вишеградска 1.  
11 000 Београд  
Република Србија



## **ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ**

На основу члана 223 и 224 ЗКП-а оштећени Ристо Гојковић, преко свог пуномоћника адвоката Дејана Добросављевића, подноси

### **КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ**

**Против:**

**1. ВЛАДИСЛАВА ЦВЕТКОВИЋА, дипломираног економисте,  
директора Агенције за приватизацију Републике Србије,**

**Због постојања основа сумње да је:**

У периоду од јуна месеца 2009. Године па до дана подношења пријаве, као службено лице директор Агенције за приватизацију Републике Србије невршењем своје службене дужности противно члану 15 став 1 тачка 5 Закона о Агенцији за приватизацију Републике Србије (Службени гласник РС бр. 38/2001, 135/2004) није се старао о законитости рада Агенције за приватизацију Републике Србије која је противно члану 5 тачка 2 Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције закљученим дана 24.12.2003. године, са анексом закљученим дана 24.08.2004. године, купцу субјекта приватизације Предузећа за промет и производњу хемијске и техничке робе „Технохемија“ А.Д. Београд, а овде оштећеном Ристи Гојковићу, након што је испунио уговорну обавезу која се састојала у инвестирању у субјект приватизације и повраћаја банкарске гаранције банци гаранту, од стране Агенције за приватизацију, као доказа да је уговорна обавеза од стране оштећеног испуњена, наметнула вануговорне обавезе и на крају раскинула наведени уговор и тиме Ристи Гојковићу нанео штету у износу од најмање 59.234.000,00 динара, свестан свога дела, његових последица, чије је извршење хтео, уз свест да му је дело забрањено,

**Чиме би :**

извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика Републике

## Образложење

Основи сумње да је пријављени извршио кривично дело произилази из чињеничног описа датог у диспозитиву кривичне пријаве и доказа који се уз пријаву прилажу.

Оштећени Ристо Гојковић, је са Агенцијом за приватизацију закључио Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 24.12.2003. године. Наведени уговор је закључен између Агенције за приватизацију као продавца 70% друштвеног капитала субјекта приватизације Предузећа за промет и производњу хемиске и техничке робе "Технохемија" а.д. Београд и конзорцијума физичких лица на основу Уговора о конзорцијуму Ов.бр. 17739/03 који је оверен у Првом општинском суду у Београду које заступа Вељко Жижић, као купаца поменутог субјекта приватизације. Након закљученог основног уговора закључен је и Анекс уговора о купопродаји друштвеног капитала.

Поменути уговором и то чланом 5 тачка 2 основног уговора прописана је обавеза купца била да инвестира у субјект приватизације у року од 12 месеци од дана закључења уговора износ од 29.234.000 динара које инвестирање мора бити извршено у основна средства и да у року од 15 месеци од дана закључења уговора достави агенцији потврду овлашћеног ревизора која доказује да је купац поступао у складу са тачком 5 тачка 2, а по испуњењу обавезе инвестирања утврђене поменутом тачком банкарска гаранција за инвестирање ће бити враћена банци гаранту.

Надаље је на основу члана 3 тачка 3 наведеног Уговора утврђена обавеза купца да агенцији у року од 30 дана од дана закључења уговора преда банкарску гаранцију, безусловну, неопозиву и плативу на први позив агенције.

**ДОКАЗ: Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције, са Анексом уговора.**

Оштећени Ристо Гојковић је у свему поступио са претходно наведеном уговорном обавезом, односно обавезом инвестирања, а Агенција за приватизацију је својим дописом број 1117-2305/2 од 23.05.2005. године потврдила претходно наведено тиме што је извршила повраћај банкарске гаранције бр. Р 065/04 за добро извршење посла.

**ДОКАЗ: Допис Агенције за приватизацију о повраћају банкарске гаранције.**

**Допис Агенције за приватизацију удружењу мањинских акционара бр.117/02-1109 од 11.09.2007.године.**

Након испуњења уговорне обавезе од стране купца, а овде оштећеног Риста Гојковића, Агенција за приватизацију обавештењем о остављању накнадног рока за испуњење уговорних намеће нове и то вануговорне обавезе везане за питање инвестирања, на тај начин што оштећеном оставља рок да непокретност коју је купио инвестираним новцем, што представља и основну уговорену обавезу по питању инвестирања, стави у функцију, приведе намени и достави Агенцији доказ да је уписао право власништва над том непокретношћу у корист субјекта приватизације, а све под претњом раскида Уговора.

**ДОКАЗ: Обавештење Агенције за приватизацију под бројем 1117-1607/02 од 16.07.2008. године.**

Оштећени Ристо Гојковић, имајући у виду да је у целом послу поступао крајње савесно, а у складу са објективном немогућношћу да поступи по вануговорним обавезама које му је наметнуо пријављени, а све у циљу одржања уговора, нове обавезе иако противзаконите прихвата, уз молбу да му се остави примерени рок од најмање 180 дана да би непокретност која је била предмет куповине новцем за инвестирање у субјекат приватизације приведе намени.

Насупрот оваквом поступању оштећеног Агенција за приватизацију оставља обавештење о достављању последњег накнадног рока за испуњење уговорних обавеза од стране Агенције за приватизацију под бројем 1117/02-1709 од 17.09.2008. године. Поменути обавештењем Агенција понавља да на основу степена изведених радова некретнина која је купљена новцем намењеним за инвестирање није приведена намени, нити је извршен пренос права власништва у корист субјекта приватизације, те да се купцу даје последњи накнадни рок од 30 дана да поступи у складу са инвестиционом обавезом сходно тачкама 5 тачка 2 тачка 1 и 5 тачка 2 тачка 3 Уговора уз претњу раскида истог сходно члану 41а Закона о приватизацији.

**ДОКАЗ: Обавештење Агенције за приватизацију под бројем 1117/02-1709 од 17.09.2008. године.**

Оштећени не само што је испунио уговорену обавезу инвестирања, него је и преко уговорене обавезе, а у циљу одржања Уговора, имајући у виду да је у свему поступао као савесни купац преко уговорене обавезе инвестирао додатних 30.000.000,00 динара у субјект приватизације, што је потврђено извештајем ревизора о стицају уверавања.

**ДОКАЗ: Извештај ревизора о стицају уверавања од 14.10.2008. године.**

На крају Агенција доставља оштећеном обавештење о раскиду због неиспуњења уговорене обавезе инвестирања, Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације "Технохемија" Београд, донетим од стране Агенције за приватизацију које је заведено под бројем 1117/02-0611 од 06.11.2008. године. Наведено обавештење је потписано од стране Весне Џинић, тада директора Агенције.

**ДОКАЗ: Обавештење број 1117/02-0611 од 06.11.2008. године.**

Овде пријављени Владислав Цветковић именован је на место вршиоца дужности директора Агенције за приватизацију Републике Србије јуна месеца 2009. године одлуком владе Републике Србије.

Да је пријављени основано сумњив да је извршио кривично дело за које се терети, произилази из чињенице да је пре именована на функцију вршиоца дужности директора Агенције за приватизацију, био на месту заменика директора агенције, што значи и у време раскида уговора са оштећеним.

То указује да му је у тренутку именована на место вршиоца дужности директора агенције, а и касније, позната организациона структура агенције обзиром да се закон о агенцији није мењао, да су му познати кадрови и на крају појединости везане за приватизацију „Технохемије“.

По ставу подносиоца пријаве Владислав Цветковић је основано сумњив да је извршио специфичан облик кривичног дела из члана 359 став 1КЗ, тачније да је невршењем службене радње из оквира својих овлашћења (члан 15 закона о Агенцији за приватизацију), коју је би дужан извршити, практично својим нечињењем нанео штету Ристи Гојковићу износу који је опредељен у диспозитиву ове пријаве, а из следећих разлога :

**Одредбом члана 15 став 1 тачка 5 Закона о Агенцији за приватизацију Републике Србије у оквиру дужности директора Агенције, што значи и вршиоца дужности, а у конкретном случају пријављеног Владислава Цветковића прописана је обавеза да се стара о законитости рада и одговара за законитост рада и коришћење и располагање имовином Агенције.**

Пуномоћник овде оштећеног Ристе Гојковића се дана 17.05.2010. године обратио овде пријављеном као директору Агенције указујући му на низ пропуста у законитости рада Агенције по питању раскида уговора о приватизацији са овде оштећеним, а што је напред ближе истакнуто.

Између осталог у поменутом допису овде пријављеном је указано да је Агенција уговор раскинула супротно члану 41а став 1 тачка 2 Закона о приватизацији који прописује да се Уговор о продаји капитала односно имовине сматра раскинутим због неиспуњења ако ни у накнадно остављеном року за

испуњење купац не инвестира у субјект приватизације **на начин у облику и у року утврђеним уговором.**

При том је овде пријављеном указано да је неопходно извршити контролу поступања Агенције, а у циљу утврђивања разлога зашто је Агенција наметнула након испуњења основне уговорне обавезе од стране оштећеног и повраћаја банкарске гаранције по уговору нове вануговорне обавезе оштећеном које су противзаконите (у смислу Закона о приватизацији) те зашто је практично дерогирала своју одлуку од 13.04.2005. године којом је вратила оштећеном банкарску гаранцију као доказ да је испунио уговорну обавезу инвестирања. Посебно је указано овде пријављеном да захтеви Агенције у погледу „стављања у функцију објекта који је био предмет инвестирања и његовог привођења намени“ уопште нису биле предвиђене основним уговором, те да практично представљају увођење вануговорних обавеза уз остављање немогућих рокова за испуњење тих обавеза (30 дана од пријема обавештења о остављању накнадног рока за испуњење уговорних обавеза).

Поред наведеног овде пријављеном је у овом допису указано да је оштећени у циљу одржавања уговора на снази поред већ инвестираних 29.234.000,00 динара инвестирао додатних 30.000.000,00 динара у субјект приватизације обзиром да му је алтернативно остављена могућност да се замени предмет инвестирања, те да су вредности ове инвестиције у погледу извршења уговорне обавезе потврђене и извештајем овлашћеног ревизора.

На крају је пријављеном указано да је и поред ових активности оштећеног Агенција је раскинула Уговор о приватизацији без обзира што је оштећени поступио по захтеву Агенције уносећи као инвестициону обавезу дуплу већу вредност од уговорене, а при том и исплаћујући пре рока доспећа пет и по од уговорених шест рата купопродајне цене субјекта приватизације.

**ДОКАЗ: Допис пријављеном као директору Агенције за приватизацију од 17.05.2010. године.**

#### **ДОКАЗ: саслушање пријављеног**

Подносилац кривичне пријаве сматра да је поступање Агенције за приватизацију у погледу наметања вануговорних обавеза овде оштећеном и раскида уговора само по себи, тачније на први поглед било до те мере противзаконито да је нужно наметало контролу директора у циљу утврђивања да ли је Агенција законито поступила у овом случају.

Да је пријављени основано сумњив за извршење кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика указује и то да је одговором који је проследио пуномоћнику оштећеног 27.05.2010. године практично показао да не жели да испита законитост поступање Агенције у конкретном случају, да је управо то и хтео, а при том је био свестан да све оно

што је указано од стране пуномоћника оштећеног у најмању руку доводи у сумњу законитост поступања Агенције. При том подносилац пријаве сматра да постојање поступка пред Привредним судом у циљу поништења Уговора о раскиду кој је инициран од стране оштећеног не може бити оправдање за кршење закона овде пријављеног у погледу његове обавезе контроле законитости рада Агенције, тачније Агенција која се у поступку пред Привредним судом појављује у својству туженог не може бити основ за закључак да је самим тим овде пријављени извршио обавезу контроле законитости у смислу члана 15 став 1 тачка 5 Закона о Агенцији за приватизацију.

Да је то тако говори и одговор пријављеног који је он лично потписао ,а који је пуномоћнику оштећеног прослеђен 27.05.2010. године у коме пријављени дословце наводио потпуно друге разлоге за раскид уговора са оштећеним од званичних ставова Агенције у њеним актима који су презентовани.

Па тако пријављени у свом допису од поменутог датума каже „да купац а овде оштећени није ни у последњем накнадно остављеном року доставио адекватне и релевантне доказе да је обавезу из уговора у погледу повраћаја предмета инвестирања у пређашње стање и стављање у функцију испунио, из којих разлога је Агенција и раскинула Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације „Технохемија“ Београд“.

Индикативно је да пријављени закључује да је Агенција раскинула уговор из разлога што је у поступку надзора над извршењем уговорних обавеза од стране купца утврђено да је субјект приватизације отуђио предмет инвестирања.

Простим погледом на овај одговор јасно је да овде пријављени нити је извршио контролу законитости рада Агенције у поступку приватизације „Технохемије“ нити уопште има намеру то да учини, јер као што је већ истакнуто Агенција је према својим званичним документима уговор са оштећеним раскинула **због неизвршења обавезе инвестирања а не отуђења предмета инвестирања**. Такође се простим погледом на одговор пријављеног види да он уопште не помиње акте Агенције везане за накнадне рокове за примену предмета инвестирања намени или замени предмета инвестирања што је оба услова оштећени и учинио вративши предмет инвестирања у имовину „Технохемије“ односно додатно улажући 30.000.000,00 динара као инвестициону обавезу у „техохемију“ у виду непокретности у „Белој Цркви“.

#### **ДОКАЗ:Одговор Владислава Цветковића од 27.05.2010.године.**

Подвлачимо све ово што наводимо постоји у документацији Агенције за приватизацију и потврђено је од стране њених органа у тренутку када је на челу Агенције овде пријављени. Према томе очигледно је да овде пријављени нити је извршио контролу законитости што је његова дужност обзиром на функцију коју обавља нити је на било који начин показао намеру да то учини.

Заправо окривљени показује упорност у вршењу кривичног дела **нечињењем на тај начин што уопште не налази за сходно да размотри додатне** доказе које је пуномоћник оштећеног презентирао њему као директору који недвосмислено доказује да је дошло до кршења закона од стране Агенције у поступку раскида уговора са овде оштећеним који су му прецизно наведени у допису од 11.10.2010. године.

**ДОКАЗ: Допис од 11.10.2010. године.**

Тако оштећени преко свог пуномоћника поред већ поменутих незаконитих радњи Агенције посебно указује пријављеном да је у најмању руку било чудно понашање запослених у Агенцији по раскиду уговора, тачније да је након раскида у Агенцији одржан састанак овде оштећеног, његовог адвоката и представника Агенције у циљу изналагања решења да се проблем са раскидом који је у том тренутку и од стране саме Агенције схваћен као незаконит реши. Том приликом се представник Агенције Јулијана Вучковић извињавала овде оштећеном говорећи му о „неспоразуму“ који ће врло брзо бити решен, да би сутрадан оштећени надајући се у позитивно решење проблема приступио у Агенцију и био дочекан хладним пријемом истог тог представника Јулијане Вучковић која је преко ноћи променила свој став истичући да је „уговор раскинут, да не може више бити оснажен, те да су акције већ пребачене у акцијски фонд“. Након тога како је указано пријављеном 04.12.2008. године је одржан нови састанак са челним људима Агенције у циљу решења проблема и уз заједнички закључак да је потребно наћи модус да уговор са оштећеним буде враћен на снагу, када је оштећеном и указано да је Агенција у два дотадашња случајева и закључила поравнање, па је оштећени такав предлог и поднео Агенцији. Сагласно договору је од стране оштећеног и сачињен предлог поравнања који је у писменој форми и достављен директору Центра за нормативну, заступање и сагласност Сањи Каровић.

**ДОКАЗ: Саслушање оштећеног, у својству сведока, Наде Гојковић у својству сведока, Јулијане Вучковић, Весне Џинић, Јелене Шаренац и тадашњих пуномоћника оштећеног адвоката Самуиловића и Рајиновића.**

**ДОКАЗ: Предлог поравнања од 25.02.2010. године**

Кључна ствар на коју је указано пријављеном, а која је несумњиво изискивала контролу законитости, односно захтевала од пријављеног да врши своју дужност директора у смислу члана 15 став 1 тачка 5 Закона о Агенцији за приватизацију јесте чињеница на коју му је указано дописом од 11.10.2010. године да је на сајту интернет претраживача „Блумберг“ објављена информација да Агенција за приватизацију дана 31.07.2008. године објављује аукцију за „Меркатор“, „Технохемију“, „Хидробиро“ и „Омегу“, са обавештењем да ће аукција бити одржана 17.10.2008. године, да је рок подношења апликација до 17.10.2008. године, а да се документација може откупити до 08.10.2008. године по цени од 40.000,00 динара.

Ова информација која је представљена пријављеном практично значи да постоји сумња да је неко из Агенције покренуо поступак продаје „Технохемије“ у тренутку када је на снази уговор са овде оштећеним који је раскинут тек новембра месеца 2008. Године.

По објективном склопу животних околности би се као неумитна наметала обавеза па и жеља руководиоца било које установе, а камоли Агенције за приватизацију и њеног директора који је функционер владе Србије, што значи именовано лице које врши јавна овлашћења „у интересу грађана Републике Србије“ да провери тачност ових навода. Тачније да провери да ли је неко из куће на чијем је он челу огласио продају фирме која је већ продата, по уговору који је на снази.

**ДОКАЗ: документ скинут преко сајта Блумберг дана 02.07.2010. године**

Међутим, понашање пријављеног показује управо супротно, тачније одсуство било какве намере да извршава своју дужност директора у складу са Законом о Агенцији за приватизацију а камоли да се бави провером озбиљних индиција у погледу кршења законитости Агенције везане за приватизацију „Технохемије“. Овде пријављени иде до те крајности да се уопште није осврнуо на ове чињенице већ је претпостављамо са становишта да је недодирљив, да је његова функција богом дана и да је она циљ да заштити интересе не грађана Републике Србије већ његове личне или једног уског круга људи, пуномоћнику оштећеног саопштио да је непримерена било каква комуникација између Агенције и оштећеног мимо судског поступка пред Привредним судом који је у току.

Подносилац пријаве сматра да наводи пријаве као и докази које је приложио недвосмислено указују да је понашање овде пријављено изашло ван оквира грађанско правног односно привредног спора, да је основана сумња да је од стране пријављеног извршено кривично дело из којих разлога је и ова пријава поднета

Имајући у виду све напред изнето оштећени преко свога пуномоћника подношењем ове пријаве захтева од Првог основног јавног тужилаштва у Београду да предузме све законом прописане радње у циљу гоњења пријављеног за предметно кривично дело уз координацију са другим надлежним органима пре свега Министарством унутрашњих послова Републике Србије.

Београд, дана 17.11.2010. године

ПУНОМОЋНИК

АДВОКАТ  
ДЕЈАН Љ. ДОБРОСАВЉЕВИЋ  
НОВИ БЕОГРАД, Душана Вукасовића бр. 1  
062.266.527

Дејан Добросављевић, адв